



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 августа 2014 года

Дело № А33-19810/2013

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 14 августа 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 19 августа 2014 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего – судьи Иванцовой О.А.,

судей: Борисова Г.Н., Севастьяновой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Елистратовой О.М.,

при участии:

от заявителя (открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»): Токма Д.И., на основании доверенности от 21.02.2014 № 24/69, паспорта;

Провоторовой А.В., на основании доверенности от 24.12.2013 № 122Н/118, паспорта;

от ответчика (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю): Гречищевой В.П., на основании доверенности от 09.01.2014 № 15, служебного удостоверения,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от 26 марта 2014 года по делу № А33-19810/2013, принятое судьей Чурилиной Е.М.,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327) (далее - ОАО «МРСК Сибири», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965) (далее – Красноярское УФАС России, антимонопольный орган, ответчик) об оспаривании решения и предписания от 22.10.2013 по делу № 370-10-13.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 09.12.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «КрасТЭК» (ИНН 2460062553, ОГРН 1042401787768) (далее – ООО «КрасТЭК») и открытое акционерное общество «Красноярскэнергосбыт» (ИНН 2466002800, ОГРН 1022400011963) (далее – ОАО «Красноярскэнергосбыт»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 26 марта 2014 года по делу №А33-19810/2013 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ОАО «МРСК Сибири» обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на следующие обстоятельства:

- суд первой инстанции не учел, что ООО «КрасТЭК» нарушило условия договора энергоснабжения и действующего законодательства;

- акт составлен с участием представителя ООО «КрасТЭК»; указанное лицо обеспечило доступ к оборудованию; в ходе проведения проверки данный представитель ООО «КрасТЭК» не заявлял о том, что он не уполномочен представлять интересы данного общества;

- спорные отношения по договору, заключенному между ООО «КрасТЭК» и заявителем имеет гражданско-правовой характер; спор об исполнении/неисполнении договорных обязательств не могут рассматриваться антимонопольным органом как нарушения статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- оспариваемое обществом решение Красноярского УФАС России нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку в случае признания решения антимонопольного органа законным, ОАО «МРСК» может быть привлечено к административной ответственности;

- подобные решения антимонопольного органа снижают ответственность потребителей электрической энергии и способствуют росту их недобросовестности, а также отсутствию неблагоприятных последствий в связи с нарушением действующего законодательства в части учета потребляемых ресурсов.

ООО «КрасТЭК», ОАО «Красноярскэнергосбыт», надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения от 19.06.2014 о принятии апелляционной жалобы к производству, а также путем размещения 20.06.2014 публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://kad.arbitr.ru>) явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования апелляционной жалобы, сослался на изложенные в ней доводы.

Представитель ОАО «МРСК Сибири» также заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, а именно: письмо общества - филиала «Красноярскэнерго» от 26.10.2012 № 1.3/18/15194-исх, адресованное ООО «КрасТЭК» о проведении плановой проверки приборов учета, с отметкой о получении ООО «КрасТЭК» (вх. №2802 от 31.10.2012 (№033978)).

В соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции вынес протокольное определение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, поскольку заявителем не представлены доказательства невозможности предоставления указанного документа в суд первой инстанции.

Представитель ответчика в судебном заседании доводы апелляционной жалобы не признал, сослался на основания, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

ООО «КрасТЭК» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором с доводами, указанными в апелляционной жалобе, не согласилось, в ее удовлетворении просило отказать.

ОАО «Красноярскэнергосбыт» отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства:

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба ООО «КрасТЭК» на действия ОАО «МРСК Сибири» и ОАО «Красноярскэнергосбыт», выразившиеся в неправомерном составлении акта от 09.11.2012 № 1250008 о безучетном потреблении электрической энергии на объекте заявителя ЦТП № 9, расположенном по адресу: г. Красноярск, ул. Киренского, 2а и предъявлении к ООО «КрасТЭК» требования об оплате за безучетное потребление электроэнергии по расчету, составленному по данным о величине максимальной мощности энергопринимающих устройств в точке поставки.

Приказом Красноярского УФАС России от 12.09.2013 № 730 в отношении ОАО «МРСК Сибири» возбуждено дело № 370-10-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ).

В ходе рассмотрения указанного дела, антимонопольным органом были установлены следующие фактические обстоятельства.

02.10.2006 между ОАО «Красноярскэнергосбыт» и ООО «КрасТЭК» заключен договор на электроснабжение № 10123, согласно которому ОАО «Красноярскэнергосбыт» поставляет электроэнергию на объект ЦТП № 9, расположенный по адресу: г. Красноярск, ул. Киренского, 2а.

На указанном объекте имеется прибор учета ПСЧ – 4ТМ.05М.16 № 0612092793, являющийся собственностью ОАО «Красноярскэнергосбыт», установленный 12.03.2012 в рамках инвестиционной программы ОАО «Красноярскэнергосбыт» и подключенный к системе АСКУЭ 14.03.2012.

09.11.2012 сотрудниками филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго» проведена плановая инструментальная проверка расчетного прибора учета электрической энергии в электроустановке потребителя ООО «КрасТЭК», расположенной по адресу г. Красноярск, ул. Киренского, 2а.

По результатам проверки составлен акт проверки расчетных приборов учета от 09.11.2012 № 343-12 АУП, согласно которому прибор учета не соответствует для осуществления расчетов за потребленную электроэнергию; при проведении проверки выявлена погрешность расчетного ПУ № 061292793 -13,5% (недоучет).

На основании указанного акта ОАО «МРСК Сибири» составлен акт от 09.11.2012 № 250008 о безучетном потреблении электроэнергии, которым установлен факт безучетного потребления электроэнергии объектом, принадлежащим ООО «КрасТЭК».

Решением Красноярского УФАС России от 22.10.2013 по делу № 370-10-13 ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ в части составления 09.11.2012 акта № 250008 о безучетном потреблении электрической энергии объектом ООО «КрасТЭК», расположенным по адресу: г. Красноярск, ул. Киренского, 2а, с нарушением норм действующего законодательства.

На основании пункта 2 резолютивной части вышеуказанного решения ОАО «МРСК Сибири» выдано предписание от 22.10.2013 № 370-10-13 о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, для чего ОАО «МРСК Сибири» в срок до 05.11.2013 надлежит отозвать акт № 250008 от 09.11.2012, составленный по факту безучетного потребления электроэнергии объектом, принадлежащим ООО «КрасТЭК», расположенным по адресу: г. Красноярск, ул. Киренского, 2а.

Общество, считая указанные решение и предписание не соответствующими действующему законодательству и нарушающими его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим заявлением.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции **не установил оснований для отмены судебного акта** на основании следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и

действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта (действий, бездействия) недействительным необходимо наличие одновременно двух условий – несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Судом апелляционной инстанции установлено, что согласно пунктам 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, статье 22, подпунктам «е», «ж» и «и» пункта 2 части 1 статьи 23, пункту 1 статьи 39, пунктам 2, 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ оспариваемые решение и предписания вынесены уполномоченным органом в пределах предоставленных полномочий.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58. Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ему электрических сетей.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящегося в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с пунктом 2 раздела 1 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 (далее – Положение от 04.05.2012 № 422) под безучетным потреблением понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Процедура составления акта о безучетном потреблении электрической энергии и порядок определения объема безучетного потребления электрической энергии определены в Положении от 04.05.2012 №422.

Согласно пункту 173 Положений от 04.05.2012 № 442 проверки расчетных приборов учета осуществляются в плановом и внеплановом порядке.

Плановые проверки приборов учета осуществляются сетевой организацией на основании плана-графика проведения проверок расчетных приборов учета, разработанного сетевой организацией и согласованного с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией).

Пунктом 176 Положений от 04.05.2012 № 442 установлено, что результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке.

Согласно пункту 192 указанного Положения по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии.

Пунктом 193 Положений от 04.05.2012 № 442 предусмотрено, что в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться, в том числе объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

Таким образом, законодателем регламентирован порядок оформления выявленных в ходе проведения проверки нарушений со стороны потребителя, в том числе факта безучетного потребления электрической энергии.

Акт о неучтенном потреблении электрической энергии в обязательном порядке составляется с участием потребителя либо его представителя; составление акта о безучетном потреблении энергии возможно в отсутствие потребителя либо его представителя только в случае их надлежащего извещения о совершении указанных действий, при этом факт отказа потребителем от подписания акта или присутствия при его составлении подлежит фиксации в порядке, установленном действующим законодательством.

Наличие у сетевой организации права на осуществление контрольных проверок приборов учета корреспондирует с ее обязанностью по составлению такого акта с соблюдением законодательно установленного порядка.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, 02.10.2006 между ОАО «Красноярскэнергосбыт» и ООО «КрасТЭК» заключен договор на энергоснабжение № 10123, согласно которому ОАО «Красноярскэнергосбыт» поставляет электроэнергию на объект ЦТП № 9, расположенный по адресу: г. Красноярск, ул. Киренского, 2а.

На указанном объекте имеется прибор учета ПСЧ-4ТМ.05М.16 №0612092793, являющийся собственностью ОАО «Красноярскэнергосбыт», установленный 12.03.2012 в рамках инвестиционной программы ОАО «Красноярскэнергосбыт», и подключенный к системе АСКУЭ 14.03.2012.

09.11.2012 сотрудниками филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго» проведена плановая инструментальная проверка расчетного прибора учета электрической энергии в электроустановке потребителя ООО «КрасТЭК», расположенной по адресу г. Красноярск, ул. Киренского, 2а.

Факт извещения ООО «КрасТЭК» о проведении указанной проверки не оспаривается лицами, участвующими в деле.

По результатам проверки обществом составлен акт проверки расчетных приборов учета от 09.11.2012 № 343-12 АУП, согласно которому прибор учета не соответствует для осуществления расчетов за потребленную электроэнергию; при проведении проверки выявлена погрешность расчетного ПУ № 061292793 - 13,5% (недоучет). Из акта проверки расчетных приборов учета от 09.11.2012 № 343-12 АУП следует, что в ходе инструментальной проверки присутствовал представитель потребителя – инженер Копылов А.В., подпись которого также имеется в акте.

На основании указанного акта ОАО «МРСК Сибири» составлен акт от 09.11.2012 № 250008 о безучетном потреблении электроэнергии, которым установлен факт безучетного потребления электроэнергии объектом, принадлежащим ООО «КрасТЭК». Акт от 09.11.2012 № 250008 не подписан представителем потребителя (ООО «КрасТЭК»), содержит отметку, что «уполномоченный представитель потребителя с доверенностью, вызванный письмом от 26.10.2012 № 1-3/18/15194 не явился, прибывший представитель инженер Копылов А.В. доверенности не имел».

Признавая вышеуказанный акт от 09.11.2012 № 250008 составленным с нарушением требований, установленных пунктом 193 Положениями от 04.05.2012 № 442, антимонопольный орган и суд первой инстанции исходили из того, что поскольку в материалах дела имеется

доверенность от 07.11.2012 № 2116, выданная ООО «КрасТЭК» главному энергетiku Семенову В.А., то только Семенов В.А. являлся уполномоченным лицом на представление интересов ООО «КрасТЭК» в ОАО «МРСК Сибири» - филиале «Красноярскэнерго». Следовательно, только главный энергетик Семенов В.А. обладал правом присутствовать во время проведения проверок всех видов и правом подписи актов.

В апелляционной жалобе ОАО «МРСК Сибири» указало на то, что акт от 09.11.2012 № 343-12АУП, а также акт от 09.11.2012 № 125008 составлены с участием представителя ООО «КрасТЭК» - инженером Копыловым А.В.; указанное лицо обеспечило доступ к оборудованию; в ходе проведения проверки данный представитель ООО «КрасТЭК» не заявлял о том, что он не уполномочен представлять интересы данного общества.

Суд апелляционной инстанции соглашается с вышеуказанным доводом заявителя по следующим основаниям.

Согласно пункту 176 Положения от 04.05.2012 № 442 результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, принимавших участие в проверке, по одному для каждого участника. При отказе лица, принимавшего участие в проверке, от подписания акта, в нем указывается причина такого отказа.

В акте проверки приборов учета должна быть указана следующая информация: дата, время и адрес проведения проверки, форма проверки и основание для проведения проверки; лица, принявшие участие в проверке; лица, приглашенные в соответствии с пунктом 171 настоящего документа для участия в проверке, но не принявшие в ней участие; характеристики и место установки проверяемого расчетного прибора учета (измерительного трансформатора, в случае если прибор учета входит в состав измерительного комплекса или систему учета), показания прибора учета на момент проверки и дата истечения межповерочного интервала прибора учета (измерительного трансформатора); характеристики и место установки контрольных пломб и знаков визуального контроля, установленных на момент начала проверки, а также вновь установленных (если они менялись в ходе проверки); результат проверки; характеристики используемого при проведении проверки оборудования, в случае если проводится инструментальная проверка; лица, отказавшиеся от подписания акта проверки либо несогласные с указанными в акте результатами проверки, и причины такого отказа либо несогласия.

Как указывалось выше, в соответствии с пунктом 193 Положения от 04.05.2012 № 442 при составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии).

При этом, вышеназванные положения не содержат требований о том, что представитель потребителя электрической энергии должен иметь специальную доверенность на предоставление интересов при проведении вышеуказанных проверках.

В силу статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункта 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.10.2000 №57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» полномочия лица, присутствующего при проведении проверки и составлении акта, могут подтверждаться не только выданной представителю доверенностью, но и явствовать из обстановки, в которой действует представитель, в частности из наличия у него доступа к соответствующему помещению, прибору учета и нахождению его на рабочем месте.

Из материалов дела следует, что сотрудник ООО «КрасТЭК» (инженер Копылов А.В.) осуществил допуск представителей электросетевой организации (ОАО «МРСК Сибири») к электроустановке потребителя (ООО «КрасТЭК»); присутствовал при проведении проверки; подписывал акт от 09.11.2012 № 343-12АУП, составленный по результатам проведения проверки.

Учитывая изложенные фактические и правовые обстоятельства, суд апелляционной инстанции полагает, что проверка проведена ОАО «МРСК Сибири» в присутствии уполномоченного представителя ООО «КрасТЭК».

Выводы антимонопольного органа и суда первой инстанции об обратном, признаются судом апелляционной инстанции ошибочными, как основанными на неверном толковании вышеуказанных норм материального права.

Вместе с этим, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ОАО «МРСК Сибири» составило акт о безучетном потреблении электроэнергии от 09.11.2012 № 250008 с нарушением требований, установленных Положением от 04.05.2012 № 442, исходя из следующего.

Как указывалось выше, из анализа Положения от 04.05.2012 № 442 не следует, что при проведении проверки, а также при составлении соответствующих актов (акте проверки приборов учета; акте о неучтенном потреблении электрической энергии), оформленных по результатам проведения проверки, представитель проверяемого лица должен обладать специальными полномочиями на представление интересов данного лица, в том числе специальным полномочием на подписание вышеуказанных актов.

Следовательно, сотрудник ООО «КрасТЭК» (инженер Копылов А.В.), осуществивший допуск представителей электросетевой организации (ОАО «МРСК Сибири») к электроустановке потребителя (ООО «КрасТЭК»), а также присутствующий при проведении проверки имел право на подписание вышеуказанных актов, составленных сотрудниками ОАО «МРСК Сибири» по результатам проведения проверки.

Из материалов дела следует, что инженер ООО «КрасТЭК» Копылов А.В. подписал акт проверки приборов учета от 09.11.2012 № 343-12АУП. Однако, акт от 09.11.2012 № 125008 указанным уполномоченным лицом не подписан, поскольку, как указано в акте, Копылов А.В. не имел соответствующей доверенности на подписание акта.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ОАО «МРСК Сибири» нарушило требования пункта 193 Положения от 04.05.2012 № 442, поскольку проверяющая организация не предоставило проверяемой организации (ООО «КрасТЭК») возможность участвовать в составлении акта; давать пояснения по результатам проведения проверки и составления акта; указывать на наличие/отсутствие замечаний (как фактических, так и процессуальных) при составлении акта, что привело (могло привести) к ущемлению прав последнего.

Кроме этого, суд апелляционной инстанции также учитывает то, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем не доказан факт безучетного потребления ООО «КрасТЭК» электрической энергии. Вместе с этим, антимонопольным органом представлено в материалы экспертное заключение от 31.05.2013 № 166/07 (л.д. 73), согласно которому прибор учета электрической энергии (электросчетчик) ПСЧ-4ТМ.05М.16 № 0612092793 исправлен и соответствует заявленным заводом-изготовителем метеорологическим характеристикам.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в составлении акта о безучетном потреблении электрической энергии объектов, принадлежащих ООО «КрасТЭК», с процессуальными нарушениями, имеющего недостоверные выводы о непригодности прибора учета потребителей электрической энергии, повлекли неправомерное выставление ОАО «Красноярскэнергосбыт» к оплате суммы за безучетно потребленную электрическую энергию и необоснованными затратами, связанными с заменой прибора учета, что повлекло за собой ущемление прав и интересов ООО «КрасТЭК».

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции и антимонопольный орган обоснованно пришли к выводу о том, что действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в составлении акта от 09.11.2012 № 250008 о безучетном потреблении электрической энергии объектом ООО «КрасТЭК», расположенном по адресу: г. Красноярск, ул. Академика Киренского, 2а, с

нарушением норм действующего законодательства, нарушают части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ.

Довод общества о том, что спорные отношения по договору, заключенному между ООО «КрасТЭК» и заявителем имеет гражданско-правовой характер; спор об исполнении/неисполнении договорных обязательств не могут рассматриваться антимонопольным органом как нарушения статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ, не принимается судом апелляционной инстанции на основании следующего.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 1 постановления Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ, формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, в частности для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири», занимающее доминирующее положение на рынке передачи электроэнергии, своими действиями не должна ущемлять интересы потребителя электроэнергии. Следовательно, спорные правоотношения урегулированы Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Довод заявителя на то, что ООО «КрасТЭК» нарушило условия договора энергоснабжения и действующего законодательства не принимаются судом апелляционной инстанции, как не соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Указание общества на то, что оспариваемое решение Красноярского УФАС России нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку в случае признания решения антимонопольного органа законным, ОАО «МРСК» может быть привлечено к административной ответственности, а также на то, что подобные решения антимонопольного органа снижают ответственность потребителей электрической энергии и способствуют росту их недобросовестности, а также отсутствию неблагоприятных последствий в связи с нарушением действующего законодательства в части учета потребляемых ресурсов, не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку не имеют правового значения для рассматриваемого дел и не опровергают выводов о том, что ОАО «МРСК Сибири» нарушило часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, выдает обязательное для исполнения предписание, в том числе о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Меры, которые в соответствии с предписанием от 23.10.2013 необходимо принять ОАО «МРСК Сибири», направлены на прекращение нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»; устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства, то есть соответствуют целям, установленным статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Таким образом, решение антимонопольного органа от 23.10.2013 по делу № 370-10-13 и выданное в соответствии с ним предписание соответствуют закону.

Поскольку доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, то признаются апелляционным судом несостоятельными, в связи с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.

При изложенных обстоятельствах, судом апелляционной инстанции не установлено оснований для отмены решения суда первой инстанции и для удовлетворения апелляционной жалобы. Согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного суда Красноярского края от 26 марта 2014 года по делу № А33-19810/2013 подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Поскольку решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказано, следовательно, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, судебные расходы, связанные, в том числе с подачей апелляционной жалобы, подлежат отнесению на заявителя апелляционной жалобы (ОАО «МРСК Сибири»).

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 26 марта 2014 года по делу № А33-19810/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

О.А. Иванцова

Судьи:

Г.Н. Борисов

Е.В. Севастьянова